

## VERSLAG

### Centraal College van Deskundigen Bodembeheer

**Datum** : woensdag 28 juni 2006  
**Tijd** : 9.30 – 12.50 uur  
**Plaats** : SIKB te Gouda  
**Kenmerk** : SIKB-CCvD\_N\_06\_16399

Aanwezig	Werkt bij	Afgevaardigd door of rol
Ir. Th. Edelman		Voorzitter
Ing. J.A. van der Bom	UDM Adviesbureau	Bouwend Nederland en NVPG
Ing. A.H. Bonneur	Tauw Milieu	VKB
Ir. J. Braspenning	Essent Milieu	BOG en VvAV
Ing. M. Keve	Rijkswaterstaat/ DWW	Rijkswaterstaat
Ir. J.W.P.M. Knaapen	KWA	VNO-NCW
Ing Th.G.J. Taen	Lloyd's Register Nederland	VOC
Mr. drs. E.C. Alders	Vereniging FME - CWM	VNO-NCW
Ir. S.Y.M. Andela	Gemeente Haarlem	VNG
Drs. N. van der Gaast	CSO	VKB
Drs. E.P.Th. Ruwiel	VROM	VROM
Mr. drs. W. de Koning	SIKB	Programmadirecteur
Dhr. A.N.H. Vermeulen	Waterschap Hollandsche Delta	Unie van Waterschappen
Dr. A. Honders	Bodem +	Bodem +
Drs. A.A. de Groof	SIKB	Secretaris
Mw. C.C. Pieters	SIKB	Notulist
<b>Afwezig</b>		
Ing. E. Bosscher	Kiwa	VOC
Drs. ing. G.J. Pijpker	Acorius	VVMA (agendalid)
<b>Gasten</b>		
Ir. D.J. van den Burg	SIKB	Gast bij agendapunt 4
Ing. J.C.H. Haan	SIKB	Gast bij agendapunt 3
Mr. drs. C.F. Hopstaken	FFact management consultants	Gast bij agendapunt 5



#### Actie door

##### 1. Opening, vaststelling agenda

De voorzitter heet iedereen van harte welkom. Het uitgangspunt is om de vergadering te beëindigen om 12.30 uur. Er zullen vandaag bij verschillende agendapunten gasten aanwezig.

##### 2. Toezicht en Handhaving

Alles is te verwerken in tekstaanpassingen.

Het is erg fijn dat het er is.

HUM- handhaving uitvoering methode wordt besproken in het CCvD van september.

Meer integrale handhaving tussen de vakgebieden.

Deze BRL gaat met name over datgene wat je als gemeente en provincie in het kader van de Wbb moet doen.

In de HUM zou de link gelegd kunnen worden naar het belang je het naast elkaar kunt leggen.

Hoe ga je om met afwijkingen? Dat regel je in de strategie en in een driehoeksoverleg.

In de HUM wordt hier veel aandacht aan besteed. In september wordt hier uitgebreid aandacht aan besteed.

**Actie door**

Link tussen bestuursrecht en strafrecht? Het gaat om beide type recht, de kernbepalingen die worden genoemd zijn strafrecht. De stap hierna is vaststelling in het LOM.

Niels: relatie van hetgeen waar we nu mee bezig zijn, hoe wordt er onderscheid gemaakt tussen de free riders en de gecertificeerde bedrijven? Kwalibo is de kapstok waaronder dit alles hangt, je hebt met een heleboel partijen te maken. Vooral de uitspraken uit de HUM en de BRL 6000 en 7000 worden naast elkaar neer gelegd en er wordt goed naar gekeken.

**WdK *Besloten wordt deze handreiking vast te stellen, er wordt een brief gestuurd naar het LOM.***

**3. Vrijgeven voor kritiekronde BRL 5000 Advies, met bijbehorende protocollen**

Er was gepland om gisteren nog een bijeenkomst te hebben, dit is niet gelukt.

Willen we Kwalibo per januari vastleggen, dan moet er nu een versie ter kritiek worden gelegd zodat het in de CCvD-vergadering van december kan worden vastgesteld.

Hoe kun je aan de adviseur duidelijke kwaliteitseisen stellen?

Niels van der Gaast wil wachten met dit agendapunt: wachten tot het overleg met de begeleidingscommissie is geweest en de adviesbureaus er meer van weten, daarna kan je iets pas ter kritiek leggen (openbare kritiekronde) Er moeten redelijke termijnen zijn. De inhoudelijkheid wordt besproken bij de begeleidingscommissie.

Dit onderwerp komt in september terug.

Jan Knaapen - Inhoudelijk: vooral gefocust op persoonsregistratie, er zijn nauwelijks verschillen. Maak er een protocol van, die verschillen zijn vaak hetgeen waar het fout gaat. (in de overdracht)

Sjoerd Andela- bij de overheid zitten partijen die adviseren, zijn die meegenomen hierin? Dit valt onder de BRL advies, als je bij een Bevoegd gezag zit dan valt het onder het normblad. Overheden zouden zich dan ook voor de BRL advies moet certificeren.

Martin - Functiescheiding – zou verder gaan dan wat de wet zegt, de BC moet daar goed naar kijken.

Heel helder beschrijven wat de afscheidingen zijn tussen de verschillende BRL-en. Beschrijf de interactie met ander BRL-en duidelijk.

Theo Taen – wat zou er precies op het certificaat moeten staan? Dit wordt aan de BC meegegeven dat dit duidelijk moet zijn.

**JH**

Terugkoppeling naar de BC.

**4. Vrijgeven voor kritiekronde BRL en protocollen nazorg**

Reacties van het College zijn besproken en verhoord. De conceptdocumenten zijn gemaakt, aan ons de vraag om deze vast te stellen.

Er schuiven 2 gasten aan. (David v/d Burg & )

Er hebben verschillende mensen van het CCvD hierover meegepraat.

2 mededelingen WdK – de tekst over nazorg gaat over de 6000 en 7000, er zijn ook nog andere dingen hierover bezig. Daarna wordt het pas neergelegd, dit komt terug in september.

Aparte bijlage 5 omdat dit in een vooroverleg een discussiepunt bleef.

Kiwa heeft opdracht gekregen om wat nazorgmaatregelen op papier te zetten, het is ten opzichte van wat wij op tafel hebben liggen maar een heel klein onderwerp.

Eddie Alders – gericht op nazorgsituaties, Is het realistisch om ervan uit te gaan dat trede 2 en 3 hier ook onder vallen? Het kan er wel onder vallen.

Jan – grote bedrijven ook een.

Jack – een bureau die zich wil gaan richten op nazorg, is het verplicht om zich dan te certificeren?

Eric Ruwiel: de nazorg is ook een onderdeel van de sanering, als onderdeel van de Kwalibo regeling. Als je je als nazorgspecialist op de markt wil zetten, moet je het zien zoals je de andere intermediairen ook kan zien.

Draagvlak? Ad: laten overtuigen op 2 fronten: er is een breed draagvlak en de potentie



## Actie door

en het belang voor nazorg zijn enorm groot. Naar de toekomst toe is het heel belangrijk.

Als je een nazorgdocument maakt zou het moeten aansluiten op het document van Kiwa. Er moet geen verwarring komen.

Beslispunt 1: goedgekeurd

Beslispunt 2: geen apart protocol 6004, 6001-2-3 worden aangevuld met nazorg en dan geen apart protocol 6004.

Beslispunt 3: het is noodzakelijk dat wetgeving een beleid voor nazorg moet regelen.

Resterende punten:

4: Er hoeft niet inhoudelijk over geoordeeld worden.

punt 2 kan komen te vervallen.

5: Iedereen is het er mee eens.

***Besloten wordt om de beoordelingsrichtlijn zelf, BRL SIKB 7600, vrij te geven voor een openbare kritiekronde. De daadwerkelijke ter kritiek legging zal tegelijk zijn met de protocollen 6001 t/m 6003, met daarin teksten over nazorg.***

## 5. Functiescheiding

Het college wordt verzocht een standpunt in te nemen over het onderwerp functiescheiding.

Er zijn verschillende CCvD leden bij betrokken geweest.

Er zijn 2 beslispunten.

Er zijn wat mensen die zich zorgen maken dat sommige laboratoria het straks niet meer zelf kunnen doen.

Het gaat om de functie van de laboratoria bij de waterschappen.

Wat zijn de overwegingen geweest? De functiescheiding gaat uit van de wet, wat er in de regelgeving is opgenomen. Voor welke functie wel en niet interne functiescheiding kan? Laboratoria zat er tussen omdat daar al wel externe functiescheiding is. Externe functiescheiding zou er zijn voor de laboratoria van de waterschappen.

We gaan voor externe functiescheiding, we zijn opgelopen op enkele bezwaren.

Het accent is te komen liggen op 5/6 kritische functies waar ze mee gestart zijn, het bleef er daarna bij 3 vooral de monsterneming.

CI's hebben nooit ter discussie gestaan.

De laboratoria zijn vooral bezig met onderhoudsspecie. Voor onderhoudsspecie is een meldingsplicht, het is wel een onderdeel van de keten.

Verrast door het nu gesignaleerde probleem, het is een probleem vanuit de wetgeving. Tussenvoorstel: laten we dit goed onderzoeken en zorgvuldig in overleg treden. Laten we nu naar de notitie kijken met uitzondering van dit punt.

- Het besluit is onderweg naar de koningin, dit onderdeel wordt in dit detailniveau nog aangepast, er zouden nog aanpassingen gedaan kunnen worden. Alles is toch gericht vanuit de opdrachtgever naar de uitvoerder. Is iemand competent voor het werk wat hij geacht wordt te doen? Zien we een probleem? Er zou hier een korte discussie over gehouden moeten worden, deze wordt voorbereid. De eigenaar is partij a, die heeft een niet prestatiegericht contract met partij B (de aannemer)

***Besloten wordt de tekstvoorstellen vast te stellen.***

## 6. Het begrip 'vestiging' in relatie tot bepalen auditfrequentie

Er zijn vele CCvD leden bij betrokken geweest.

Er zijn 2 beslispunten:

- Er zijn 4 opties. Tabel 1 – er is een eis vanuit de gewone ISO wetgeving dat een product jaarlijks bekeken moet worden. Een keer in de drie jaar is iedereen aan de beurt. Het aantal protocollen dat een bedrijf heeft is het



**Actie  
door**

minimale aantal audits dat uitgevoerd moet worden. We zijn uitgekomen dat nu we kiezen voor verminderen interne auditfrequentie we zwaardere eisen stellen aan de interne auditfrequentie.

Er zijn in de werkgroep geen overeenstemmingen gekomen, er wordt voorgesteld om nogmaals een overleg met de werkgroep te hebben. Er zou bij de werkgroep een jurist van VROM aanwezig moeten zijn. Na dit overleg moet er een besluit genomen worden, is het niet unaniem dan wordt er gestemd tijdens de CCvD vergadering.

Niels van der Gaast: splitsing tussen auditfrequentie en certificering per vestiging.

Tussenconclusie: we worden het hier niet unaniem over eens. Optie 4 moet een juridische advies hebben.

Zolang er geen definitief besluit is genomen kiest de meerderheid voor optie 4 en wordt er op die manier gewerkt. VROM wil dit ook zo snel mogelijk gecheckt hebben, voor 15 juli. De uitslag wordt dan per mail naar het de CCvD leden en de CI's gestuurd.

**ER** ***Besloten wordt om optie 4 juridisch te laten bekijken, is het haalbaar dan wordt het optie 4. Wanneer het niet juridisch haalbaar is wordt er gekozen tussen optie 1 en 2.***

**7. Vaststellen interpretatieblad bij BRL 9335 Grond**

Walter de Koning: in de vraagstelling de vorige keer hadden we 4 voorstellen, waarbij het 4<sup>de</sup> voorstel het meest ter discussie was gekomen. Nummer 4 is niet aangenomen en zit niet in het interpretatiedocument.

Jaap v/d Bom: 1.2 chloride gehalte, er is geen oplossing voor de gebieden met de streefwaarde tot 5000. er zou dan een verandering in de wet moeten komen. Het is nu te vroeg. Er moet goed gekeken worden of het realistisch is.

2.1 – in het tekstvoorstel dat er aanvullende analyse gedaan worden, dit zijn analyses op immisies maar nog niet compleet.. Dit moet duidelijk in het tekstvoorstel staan.

Als wilt aansluiten op de wetgeving dan moet je met extra parameters onderzoeken.

Is het ecologische hoofdstuk onderdeel is van de natuurbeschermingswet? Dit is niet het geval, bij het ecologische hoofdstuk is het aantal hectares groter dan bij natuurbeschermingsgebieden.

Verwijzen naar de wijziging Bouwstoffenbesluit. Tekst helemaal verwijzen naar de wetgeving.

3 – er is al een tabel en daar zou ik liever naar verwijzen, voorstel van protocol 2, zelfde tabel met 1 kolom extra.

***Besloten wordt om het interpretatiedocument vast te stellen met de opmerkingen die gemaakt zijn.***

Kijk goed naar de normstelling voor minerale olie. Er moet hier kritische naar gekeken worden maar het schijnt lastig te zijn zodat dat niet voor januari 2007 beslist kan worden Dit moet wel eerder opgelost kunnen worden. De opmerkingen worden ter kennis gegeven aan het NOBO.

Het 2<sup>de</sup> punt is geen beslispunt voor het CCvD. Het risico van afkeuren is steeds groter.

**AdG** Het Programabureau komt met een voorstel.

**8. Concept-rapportage certificatie-toezicht**

Drie jaar geleden is er vergelijkbare rapportage opgesteld, dit is de volgende versie, van een periode voor vijf jaar. Het is om te kijken hoe onze certificatieoverzichten functioneren.

De uitvoering van de certificatie- en accreditatieschema's.

Het rapport zou aanwijzingen kunnen geven over de juistheid van de documenten.

De gegevens moeten op een andere manier worden aangeleverd.



**Actie  
door**

Er moet ook een mening terugkomen vanuit de CI's zelf. Dit zit hier in verwerkt. Het valt me met de toename van vastgestelde wijzigingen. Bij de cijfers van 2006 moeten we rekening houden met een trendbreuk m.b.t. de audits. Voor de komende jaren is er meer informatie nodig om deze ambities en hier conclusies uit te trekken. Er ligt geen vergelijkbaar product van andere partijen, dit maakt het wel lastig. We kunnen nu systematiek meenemen samen met de RvA en de CI's. Ad – interne kwatliteitssystemen, interne audits hoog aantal afwijkingen. Kwalibo wordt van toepassing, dat betekent dat de CI's mensen moeten aantrekken die deskundig zijn. Hoe gaan ze dit organiseren? Dit wordt besproken bij de CI's. Er zijn geen verdere aanvulling op de systematiek voor de rapportages.

**AdG** Rapport definitief maken en agenderen voor de volgende vergadering.

**9. Praktijkpunten, partijkeuring van verschillende partijen verspreid in de ruimte.**

Ieder geval is een uitzondering, dit is werk voor de adviseurs. Dit moet niet behandeld worden bij het CCvD.

***Besloten wordt dit niet te behandelen binnen het CCvD.***

**10. Stand van zaken beleidswijzigingen**

Er wordt kennis van genomen.

**11. Verslag CCvD-vergadering van 20 april jl.**

Het verslag wordt vastgesteld zonder wijzigingen.

**12. Mededelingen, rondvraag en sluiting om 12.50 uur**

Martin Keve: gaat per 1 september werken bij de VROM inspectie en dit zal dan zijn laatste CCvD vergadering zijn.

Hij zal zelf voor opvolging binnen het CCvD zorgen.

De schriftelijke mededelingen worden ter kennis genomen.

Rondvraag:

Eric Ruwiel – Japan is ons gevolgd in het systeem van bodemcertificering.

